



NYUGAT-DUNÁNTÚLI
REGIONÁLIS HULLADÉKGAZDÁLKODÁSI
ÖNKORMÁNYZATI TÁRSULÁS

Szombathely, Kossuth u. 1-3. sz.
Telefon : 06-94/316-850
Fax: 94/316-849

Vas Vármegyei Kormányhivatal
Vámos Zoltán Főispán Úr részére
Szombathely
Berzsenyi tér 1.
9700

iktsz.:

Tisztelt Főispán Úr!

A Nyugat-Dunántúli Regionális Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsának 29/2025.(VIII.29.) TT határozata a Társulási Megállapodás saját hatáskörben történő törvényességi szempontú felülvizsgálatát rendelte el annak érdekében, hogy a Társulás működése maradéktalanul megfeleljen Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011.évi CLXXIX. törvényben foglaltaknak. Ugyanezen ülésen a 30/2025.(VIII.29.) TT határozat pedig úgy rendelkezik, hogy „a Társulási Tanács megbízza Szombathely Megyei Jogú Város Jegyzőjét a Társulási Megállapodás felülvizsgálatával és a Társulási Megállapodás módosításának előkészítésével”. A 49/2025.(XI.16.) TT határozatban pedig azt a döntést hozta a Társulási Tanács, hogy a Társulás működésére vonatkozó kérdésekben a Kormányhivatal állásfoglalását kell kérni. A Társulási Tanács szóban forgó határozatait mellékelten megküldöm Főispán Úrnak (1. sz. melléklet).

A Társulási Tanács fenti határozatainak végrehajtása érdekében - az Mötv. 133.§ (3) bekezdése alapján - szakmai segítségnyújtást, állásfoglalást kérek az alábbi kérdésekben Tisztelt Főispán Úrtól az alábbi kérdésekben.

A Társuláson belül eltérő álláspont van abban az alapvető kérdésben is, hogy a Társulás alapszabályai alapján jelenleg mely szervezetnek kell ellátnia a Társulás munkaszervezeti feladatait. A Társulás alelnöke által képviselt, Főispán Úrnak 2. sz. mellékletként csatoltan megküldött sürgősségi indítványban indokolt vélemény szerint a Társulás munkaszervezete Szombathely Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala, míg az ezzel ellentétes álláspont szerint a Társulás munkaszervezete a Társulási Megállapodás VII.2. pontja szerinti projekt irányító szervezetet (PIU). Az utóbbiakra vonatkozó érvrendszert Szombathely Megyei Jogú Város Jegyzőjének Társulási Tanács ülésen elmondott – 3. sz. mellékletként csatolt - hozzászólása tartalmazza. Előzőekhez kapcsolódó kérdés továbbá, hogy amennyiben a jelenlegi dokumentumok alapján a Társulás munkaszervezete a PIU szervezet, úgy mindez megfelel-e a hatályos jogszabályoknak, különös figyelemmel az Mötv. 95. § (4) bekezdésében foglaltakra, amelyből az is következhet, hogy a munkaszervezeti feladatok kizárólag polgármesteri hivatal útján láthatók el.

A fentiekben túlmenően a Társulási Tanács 2026. január 16-án megtartott ülésén hozott – 4. sz. mellékletként megküldött - 8/2026.(I.16.) TT határozat végrehajtásaként csatoltan megküldöm az alelnök által a TT ülésen előterjesztett további kérdéseket is. E körben jelzem Főispán Úrnak, hogy álláspontom szerint ezen kérdések jelentős részében a Kormányhivatal nem rendelkezik hatáskörrel.

Főispán Úr együttműködését, válaszát előre is megköszönöm!

Szombathely, 2026.

Tisztelettel:

**/: Dr. Horváth Attila:/
elnök**

29/2025(VIII.29.) TT határozat

A Nyugat-dunántúli Regionális Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsa a Társulási Megállapodás törvényességi szempontból történő felülvizsgálatát rendeli el, annak érdekében, hogy a Társulás működése maradéktalanul megfeleljen a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011.évi CLXXXIX. törvényben foglaltaknak.

Felelős: Dr. Horváth Attila

Határidő: haladéktalanul



[Handwritten mark]

30/2025(VIII.29.) TT határozat

A Társulási Tanács megbízza Szombathely Megyei Jogú Város jegyzőjét a Társulási Megállapodás felülvizsgálatával és a Társulási Megállapodás módosításának előkészítésével

Felelős: Dr. Horváth Attila

Határidő: haladéktalanul



8

49/2025(XI.16.) TT határozat

A Nyugat-dunántúli Regionális Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsa úgy döntött, hogy a napirendi pontban tárgyalta, a Társulás működésére vonatkozó kérdésekben a Kormányhivatal állásfoglalását kell kérni.

Határidő: 2026. január 30.

Felelős: Dr Horváth Attila TT Elnöke
Kopcsándi Katalin PIU vezető



Sürgősségi indítvány a
Nyugat-dunántúli Regionális Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás
Társulási Tanácsának
2025. augusztus 29-én tartandó ülésére

Indítványozó: Zsolnai Zoltán a Társulás alelnöke

Az indítvány tárgya:

1. Lakézy Gábor PIU vezető megbízási szerződésének felmondása tárgyában hozott tanács elnöki döntés Társulási Tanács általi felülvizsgálata
2. A Nyugat-dunántúli Regionális Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás Társulási megállapodásának módosítása

Tisztelt Társulási Tanács!

A Társulás alelnökeként és Vasszécseny Község Polgármestereként kezdeményezem a Társulás SZMSZ-ének V. fejezet 2. pontja szerinti sürgősségi indítvány napirendre vételét, egyben a társulási tanács ülésével kapcsolatban kiküldött meghívóban meghatározott napirendi pontok módosítását.

A sürgősség tényét azzal indokolom, hogy véleményem szerint a PIU vezetőjének menesztésére vonatkozóan a Társulás elnöke olyan felelőtlen és megalapozatlan döntést hozott, amelyre sem jogszabályi, sem társulási megállapodásban foglalt felhatalmazása nem volt és amely döntés súlyára való tekintettel veszélyezteti a PIU működését, az elnökkel szemben emiatt kialakult általános bizalmatlanság pedig a Társulás működését. A társulás törvényes működésének mihamarabbi helyreállítása érdekében elengedhetetlenül szükséges a két indítványba foglalt napirendi pont mai ülésen történő tárgyalása.

1. sürgősségi indítvány

Lakézy Gábor PIU vezető megbízási szerződésének felmondása tárgyában hozott tanács elnöki döntés Társulási Tanács általi felülvizsgálata

A PIU elnök megbízási szerződésének felmondásához álláspontom szerint nem volt felhatalmazás a társulás elnökének az alábbi indokok miatt.

- Amennyiben a PIU vezető megbízási szerződését az elnök a Ptk. szerinti megbízási szerződés felmondására vonatkozó szabályokra hivatkozva mondta fel, ahogy arra elnök úr korábban hivatkozott, azért nem volt hatásköre, mivel az adott megbízási szerződés költségvetési évre vetített értéke, amely ha azt szolgáltatás igénybevételeként értelmezzük meghaladja a beszerzési szabályokban meghatározott azon értéket, amelyben az elnök önállóan döntést hozhat, akár a szolgáltatás megrendelésére, akár annak lemondására vonatkozik a döntés. Az elnök úr által hivatkozott TM VII. fejezet 1.3 pontjának a.) pontja szerinti képviseleti jog erre nem terjed ki, mint ahogy a hivatkozott TM szakasz n.) pontja szerinti PIU irányítási jogkör sem.
- Amennyiben a PIU vezető megbízását munkaviszonyként értelmezzük, amely véleményem szerint a jelen esetben a helyes értelmezés, tekintettel arra, hogy már 2013-

óta fennálló megbízásról van szó, amely „bújtatott munkaviszonynak számít”, abban az esetben szintén nem rendelkezett hatáskörrel az elnök a jogviszony megszüntetésére. Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 95.§ (3) bekezdése szerint ugyanis társulási tanács működésére egyebekben a képviselő-testületre vonatkozó szabályokat kell megfelelően alkalmazni. Tehát a TM-ben nem szabályozott kérdésekben az önkormányzat képviselő-testületének működésének szabályait kell alkalmazni a társulás működésére. Megjegyzem, hogy a TM sem lehet ellentétes az Mötv. rendelkezéseivel. Tehát a képviselő-testület működésének analógiáját alkalmazva az Mötv. 42.§-a kimondja, hogy a képviselő-testület hatásköréből nem ruházható át szervezetének kialakítása és működésének meghatározása, a törvény által hatáskörébe utalt választás, kinevezés, vezetői megbízás. Az Mötv. 19.§-a szerint :

- a) * a képviselő-testület, közgyűlés valamint a polgármester hatáskörébe tartozó választás, kinevezés, vezetői megbízás joga – a vármegyei közgyűlés elnökének választása kivételével – magában foglalja a felmentés, a megbízás visszavonásának jogát;
- b) az egyéb munkáltatói jogon a kinevezés, vezetői megbízás, felmentés, vezetői megbízás visszavonása, az összeférhetetlenség megállapítása, fegyelmi eljárás megindítása, a fegyelmi büntetés kiszabása kivételével minden más munkáltatói jogot kell érteni.

A fenti törvényi hivatkozásokból levezethető, hogy a felmentésre vonatkozó hatáskörrel a társulási tanács rendelkezik, nem pedig az elnök. Az elnök csak az egyéb munkáltató jogköröket gyakorolhatja, mint például jutalmazás, szabadságkiadás, stb...

A PIU vezető megbízásának munkaviszonyként történő értelmezése esetén, annak megszüntetésére is a munkaviszonyra vonatkozó szabályok az irányadók. Ez pedig magába foglal indoklási kötelezettséget, felmentési időt, szabadságmegváltást. Amennyiben a PIU vezető ezen jogainak érvényesítése miatt jogorvoslattal élne, az rendkívül nagy anyagi terhet jelentene a társulásnak, hiszen jogellenes munkaviszony megszüntetés esetén adott esetben két évig is követelhetné az elmaradt bérét.

- Az eddigiekben kifejtett sürgősségi indítvány megtárgyalását és az alábbi határozati javaslat elfogadását kérem a tisztelt társulási tanácstól.

HATÁROZATI JAVASLAT

.../2025 (VIII.29) Társulási Tanács határozat:

1. Nyugat-dunántúli Regionális Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsa úgy dönt, hogy dr. Horváth Attila TT elnökének a PIU vezetőjének megbízási szerződésének felmondására vonatkozó döntését, tekintettel arra, hogy hogy az elnöknek a fenti intézkedés megtételére nem volt felhatalmazása, megsemmisíti és a PIU vezetőjének megbízási szerződését továbbra is érvényesnek és hatályosnak ismeri el.
2. A társulási Tanács megbízza az elnököt az 1. pontban meghatározottak végrehajtásához szükséges intézkedések megtételével, egyebek közt a PIU vezetőjének értesítésével.
Felelős: dr. Horváth Attila TT elnök
Határidő: haladéktalanul

2. sürgősségi indítvány

A Nyugat-dunántúli Regionális Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás Társulási megállapodásának módosítása

Úgy gondolom, hogy a Társulás működésével kapcsolatban jelenleg kialakult helyzet nem csak az elnök alkalmasságának kérdését vetette fel, hanem a Társulás Társulási Megállapodásának módosításának szükségességére is rámutatott.

A TM véleményem szerint több pontjában sem felel meg az Mötv.-ben foglalt működésre vonatkozó szabályoknak. Ez a jelenleg is fennálló visszaes helyzetek melegágyát jelenti, ezért feltétlenül szükséges a TM teljeskörű törvényességi szempontból történő felülvizsgálata.

A TM Mötv.-vel ellentétes rendelkezései között említeném példálózó jelleggel a társulási tanács üléseiről készített jegyzőkönyveket.

A TM VII.1.2. pontjának 9. bekezdése úgy rendelkezik a jegyzőkönyvvel kapcsolatban, hogy arra a képviselő-testület üléséről szóló jegyzőkönyv szabályait kell alkalmazni azzal az eltéréssel, hogy a jegyzőkönyvet a Társulási Tanács elnöke és a Tanács által felhatalmazott személy írja alá.

Az Mötv. 52.§ (2)-e kimondja, hogy a képviselő-testület ülésének a jegyzőkönyvét a polgármester és a jegyző írja alá. A jegyzőkönyv közokirat, amelynek elkészítéséről a jegyző gondoskodik. Az Mötv. azonban nem ad felhatalmazást ettől eltérő működésre a társulások tekintetében. Tehát a Társulás esetében is a jegyzőnek kellene aláírnia a jegyzőkönyvet és neki kötelezően részt kellene vennie a társulási tanács ülésein, ezzel biztosítaná a társulás törvényességi kontrollját, amit az Mötv. meghatároz a számára. Az Mötv. 81. § (3)bekezdésének d-e) pontjai szerint a jegyző tanácskozási joggal vesz részt a képviselő-testület, jelzi a képviselő-testületnek, a képviselő-testület szervének és a polgármesternek, ha a döntésük, működésük jogszabálysértő.

Tekintettel arra, hogy a TM nem rendelkezik másképp, a Társulás működése szempontjából az illetékes jegyző Szombathely Megyei Jogú Város jegyzője, mivel az Mötv. 95.§(4) bekezdése szerint a társulási tanács munkaszervezeti feladatait (döntések előkészítése, végrehajtás szervezése) eltérő megállapodás hiányában a társulás székhelyének polgármesteri hivatala látja el, melynek vezetője a jegyző.

Tehát javaslom, hogy SZMJV jegyzője lássa el a fent összefoglalt kötelezettségét és tegye meg a szükséges intézkedéseket a TM felülvizsgálata és módosítása érdekében. Ennek egyébként annyi gyakorlati haszna is lehetne, hogy nem kellene az előterjesztések elkészítése során a Társulás jogi szakértőjére várni, vagy annak szabadságolásától függővé tenni a társulási tanács munkáját, ahogy arra elnök úr hivatkozott, hiszen a jegyző egész apparátusa rendelkezésre állna a törvényben meghatározott feladatok ellátására.

Amennyiben a Társulási Tanács elfogadja a javaslatomat és úgy dönt, hogy módosítja a megállapodást, javaslom a tanács minősített többséggel hozott döntéseinek szavazatarányának megváltoztatását is.

A TM jelenlegi szabályai szerint a minősített többséghez legalább 6, de legalább annyi tag igen szavazata szükséges, amely eléri a Társulásban résztvevő tagok szavazatának több, mint felét és az általuk képviselt települések lakosságának a 66 %-át.

Szombathely Megyei Jogú Város szavazati aránya 43 %, ami azt eredményezi, hogy nélküle nem lehet minősített többséggel támogatott döntést hozni.

Az Mötv. 94.§ (7) bekezdése szerint a minősített többséghez a megállapodásban meghatározott számú, de legalább annyi tag igen szavazata szükséges, amely eléri a társulásban részt vevő tagok szavazatának több mint felét és az általuk képviselt települések lakosságszámának a felét.

Úgy gondolom, hogy a TM-ben meghatározott szavazati arány a jelen helyzetben is tapasztalható joggal való visszaélés lehetőségét teremti meg, hiszen gyakorlatilag mind a TM módosítást, mind az elnök számonkérhetőségét ellehetetleníti. Ugyanakkor az Mötv. rendelkezéséből kiderül, hogy a jogalkotói szándék az volt, hogy a minősített többséget igénylő szavazás során érvényesüljön a tagok száma és a hozzájuk tartozó lakosságszám arányossága. Ezt az arányt rendkívül eltorzítja az, amikor a Társulás tagja egy megyei jogú város a maga lakosságszámával, hiszen több tucat tagönkormányzat érdekérvényesítését akadályozza a TM szerinti szavazati arány alkalmazása esetén. Olyan körülményeket kellene teremteni a döntéshozatal során, ahol nem fordulhat elő ez a monopol helyzet.

Kérem a tisztelt társulási tanácsot a javaslataim megvitatására és az alábbi határozati javaslat elfogadására.

HATÁROZATI JAVASLAT

.../2025 (VIII.29) Társulási Tanács határozat:

- 1. Nyugat-dunántúli Regionális Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsa a Társulási Megállapodás törvényességi szempontból történő felülvizsgálatát rendeli el, annak érdekében, hogy a Társulás működése maradéktalanul megfeleljen a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvényben foglaltaknak.*
- 2. A társulási Tanács megbízza Szombathely Megyei Jogú Város jegyzőjét a TM felülvizsgálatával és a TM módosításának előkészítésével.*
Felelős: dr. Horváth Attila TT elnök, SZMJV jegyzője
Határidő: haladéktalanul

Vasszécseny, 2025. augusztus 29.



Zsolnai Zoltán
TT alelnök

7. napirend

SZMJV Jegyzőjének tájékoztatása a 29/2025(VIII.29.) és 30/2025(VIII.29.) TT határozatok végrehajtása kapcsán

Dr Horváth Attila: kaptak a tanácstagok ezzel kapcsolatban egy anyagot. És ő megadná a szót Károlyi Ákos jegyző úrnak és egyben tisztelettel köszöni, hogy eljött.

Dr Károlyi Ákos: Tisztelt Elnök úr, tisztelt Társulási Tanács. Az alelnök úr által augusztus 29-i a törvényességi felülvizsgálat tárgyában tett egy sürgősségi indítványt, mely súlyos tévedést is tartalmaz. Ezért azt gondolja, hogy erre muszáj reflektálni. Már csak ezért is, mert ha nem teszi meg, akkor a levegőbe marad és úgy tűnik, hogy a sürgősségi indítványban foglaltak helytállóak lennének. E körben azzal kezdené, hogy a legsúlyosabb tévedése az előterjesztésnek, az a kiinduló pont, hogy SZMJV Polgármesteri Hivatalát munkaszervezetként tünteti fel. Hogy szó szerint idézzem a sürgősségi előterjesztésből: tekintettel arra, hogy a TM nem rendelkezik másként, az illetékes SZMJV jegyzője, mivel az Mötv 95§ (4) bekezdése szerint a Társulási Tanács munkaszervezeti feladatait, döntések előkészítése, végrehajtás szervezése eltérő megállapodás hiányában a Társulás székhelyének polgármesteri hivatala látja el, melynek vezetője a jegyző. Hát ez rendkívül súlyos tévedés. Alelnök úr e körben engedje meg, hogy néhány alapidokumentumra is felhívja a figyelmét. Első a Társulási Megállapodás VII/2. pontja, ami kimondja, hogy a Társulás a projekt/ek végrehajtó segítő munkaszervezeteként a pályázati feltételek szerinti projekt irányító szervezet, PIU-t, hoz létre. A PIU SZMSZ-e a második alapidokumentum Célkitűzések I. fejezete kimondja, hogy A „Nyugat-dunántúli Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer” című KEOP projektek helyi szintű menedzsmentjének, valamint a Nyugat-dunántúli Regionális Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás munkaszervezetének feladatai ellátása érdekében, a Nyugat-dunántúli Regionális Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás a Társulási Megállapodás VII/2. Projekt Irányító Szervezet pontjában foglaltak alapján megalakul a PIU szervezet, amely tevékenységét a Társulás működési ideje alatt végzi.

Ha az alapidokumentumok nem lennének elégségesek, akkor ő pusztán kíváncsiságból felment a westhull-nak az oldalára. Arról szeretné tájékoztatni elsősorban Alelnök urat, aki ezt az előterjesztést jegyezte, hogy a westhull-nak az oldalán munkaszervezetként a PIU vezető Lakézi Gábor, projektmenedzsment Szabóné Marton Erzsébet, és egyébként a PIU szervezet tagjai szerepelnek. Tehát maga a Társulás honlapja is arról ad tájékoztatást, hogy a munkaszervezet nem SZMJV Polgármesteri Hivatala, hanem a PIU szervezet. Azt már csak az életszerűség mondatja vele, hogy azt nem gondolhatja Alelnök Úr sem, hogy 16 évig ebben a hivatalban senkinek nem tűnik fel, hogy munkaszervezete egy Társulásnak, és most erre ráébredtek, mert erre valaki felhívta a figyelmüket. De megfordítja, a PIU szervezet pedig 16 évig nem vette észre, hogy úgy végzi a munkaszervezeti feladatokat, hogy egyébként nem munkaszervezete a Társulási Tanácsnak. Hogyan gondolhatnának ilyenre a kollégák, mikor a megbízási szerződésük 1. pontja tartalmazza, a Megbízó megbízza a Megbízottat napjától kezdődően határozatlan időre a Nyugat-dunántúli Regionális Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás munkaszervezeteként működő PIU az alábbi feladatainak elvégzésével.

Ő azt gondolja Alelnök Úr, hogy vitán felül áll, hogy ma a munkaszervezet nem SZMJV Polgármesteri Hivatala, hanem a PIU szervezet. És ebből következik az a megállapítás, aminek a lényegét összefoglalta Elnök úrnak írt levelében, hogy semmilyen törvényes alapja nincs ma a Társulási Tanácsnak arra, hogy SZMJV jegyzőjét megbízza feladat ellátásával, törvényességi felügyeleti feladatok és felülvizsgálatok ellátásával. Sem jogszabályi alapja sincsen, se pedig olyan szerződéses kapcsolat nincs közöttük, ami erre alapot adna. Ahogy azt elmondta Polgármester Asszony, törvényességi felügyeleti eljárásra egyedül a Kormányhivatalnak van hatásköre, Mötv 132§(2) értelmében, de hivatkozhat a 132§ (3) bekezdésre is. És az álláspontja az, hogy ezt ő külsős szervezetként ezt a hatáskört nem vonhatja el, és nem is szándékozza elvonni a Kormányhivaltól.

A következő, amit muszáj Alelnök úrnak említenie, ugyanis azt írja a sürgősségi indítványában, hogy javasolja, hogy SZMJV jegyzője lássa el a fent összefoglalt kötelezettségét és tegye meg a szükséges intézkedéseket a TM felülvizsgálatára és módosítása érdekében. Azt sugallja Alelnök úr ebben az előterjesztésben, hogy a jegyző, vagy a hivatal, inkább kiterjeszti ezt, nem látja el a köteleességét, fordíthatja úgy is, hogy mulasztásos kötelezettségzegést követ el. Hát engedje meg Alelnök úr, hogy az előzőekben elmondottakra figyelemmel ezt ő a kollégái és a maga nevében visszautasítsa. De konkrét

mulasztására is felhívja a sürgősségi indítvány a figyelmet, ez pedig az a mulasztása Alelnök úr sürgősségi indítványa szerint, hogy a jegyzőnek kellene aláírni a jegyzőkönyvet. E körben a következő észrevételei lennének. Egyrészt, ha így lenne, neki kellene hitelesíteni a jegyzőkönyvet, akkor mi alapján hitelesíti Alelnök úr a jegyzőkönyveket, hiszen ő írja alá? Miközben azt mondja, hogy neki kellene aláírni. De e körben menti az Alelnök urat, hiszen hogy helyesen hivatkozza egyébként a Társulási Megállapodás lehetőséget ad arra, ahogyan el is járt a Társulási Tanács, hogy felhatalmaz valakit a jegyzőkönyv hitelesítésére és ezen felhatalmazás alapján járt el és írt alá Alelnök úr. Zárójelbe mondja, hogy az augusztusi tanácsulást idézné, hogy ott is volt- e ilyen felhatalmazás, ilyen kétségek merültek fel benne, amikor azt a jegyzőkönyvet végigolvasta. Ami még ide kívánczik viszont, hogy az Mőtv 95§(5) bekezdése alapján a társulási tanács ülésén a társulási önkormányzatok jegyzőit tanácskozási jog illeti meg, hát ő jelezni szeretné, hogy a múltkori volt az első olyan ülés, amire meghívót kapott, de nem csak ő, hanem az összes többi jegyző sem értesül ezekről a Tanácsülésekről, tehát Kopcsándi Katalinnak köszöni, hogy meghívta erre a tanácsülésre. Az, hogy ez korábban miért nem volt így, azt öneki nem tisztázza, nem szeretné különösebben megítélni. A jegyzők nem kaptak meghívót az ülésekre, gondolja Alelnök úr, hogy a jegyzők nem nyomozzák, hogy mikor és hol van társulási tanácsülés, van-e olyan napirend, ami számukra releváns, vagy nem. Minden testület úgy működik, hogy ha valakit meghív és tanácskozási joga van neki, jogszabály alapján, törvény alapján, akkor küld neki meghívót. Aztán a tanácskozási jogosultja eldönti, hogy él-e ezzel a jogával, vagy sem. Egy dolog azonban biztos, hogy a jegyzők eddig meg voltak fosztva a törvényes joguk gyakorlásától, mert eddig arról sem értesültek, hogy mikor és hol ülésezik a Társulási Tanács.

A kérdés azonban az, hogy van-e közös nevező a sürgősségi indítvány és az ő gondolatmenete között. Azt gondolja, hogy van, hiszen amit elmondott, az egy dolgot biztosan alátámasztott, hogy lenne olyan törvényességi kérdés, amit lehetne bizonyos helyen megvizsgálni és közösen értelmezni, hogy minden helyen törvényesen működik-e a társulási tanács. Hogy mást ne mondjon, az előzőekben elmondottakon kívül, hogy lehet-e a PIU szervezet egy munkaszervezete a Társulási Tanácsnak és nem polgármesteri hivatalnak kellene lennie. Hogy ez Szombathely, vagy nem, az teljesen mindegy. Ez egy olyan releváns kérdés, amit törvényességi szempontból körbe lehetne járni és e körben lenne keresnivalója a törvényességi kérdésnek, hogy körüljárja. És azt szeretné még elmondani, hogy amennyiben a jövőben bármikor úgy alakul, hogy a SZMJV Polgármesteri Hivatala lenne a munkaszervezete ennek a Társulási tanácsnak, akkor természetesen minden kollégájával szívesen állnának a tanács rendelkezésére minden polgármester úrnak és hölgynek minden segítséget és támogatást megadnának. De az a kérése, hogy amíg nem ők a munkaszervezet a SZMJV Polgármesteri hivatala, addig nincsen erre jogi lehetősége, hogy kvázi munkaszervezetként ellássák ezeket a feladatokat, de ha nincs lehetőségük, akkor azt kéri alelnök úrtól, hogy számon se kérje rajta se, meg a polgármesteri hivatal többi kollégáján se.

Dr Horváth Attila: összegezve magának, sosem gondolta volna hogy a PIU-val, mint alapvető működési formával, szervezettel van valamilyen probléma. De Alelnök úr a legutóbbi üléseken, nyilván az augusztusra gondol, ami érdemi volt. Ami egyébként ha igaz, amit jegyző úr mondott, meg amit Alelnök úr mondott, akkor egyébként abból a szempontból viszonylag egyszerűen úgy tűnik neki a jogszabályokból, de hangsúlyozza, hogy a kormányhivatalnak kell kimondani, hogy ez az egész teljesen felesleges volt amit ő csinált az elmúlt 1-2 hónapban, amiből lett egy jó nagy összeveszése a tanácsnak és neki, hisz a jogszabály szerint a jegyző úr kvázi Lakézi Gábor pozíciójában van. Erre Alelnök úr hívta fel a figyelmet és egyben tisztelettel jelzi, hogy neki a társulással kapcsolatban kénytelen és nem tud mást tenni, neki kötelessége, hogy ezt megírja a Kormányhivatalnak. Hangsúlyozza, hogy mindez azért van, mert Alelnök úr a kérdéseket felvetette, ha ez neki meg van mint tudás, akkor neki esze ágában sincs ennek jogszabályba foglalása nélkül lépni. Neki sokkal egyszerűbb, ha odamegy a Kormányhivatalhoz és akkor neki nincs egy borzasztó nehéz személyes döntése Lakézi Gábor személyével kapcsolatosan, meg az egész összeveszést is megspórolta volna magának. Tehát egy felől köszöni Alelnök úrnak, hogy ilyen mélyen beleásott a jogszabályokba és legközelebb azt javasolja neki, hogy ha ezt kezdi kapizsgálni, hogy annak mi a vége, ha nyilatkozik, de hát nyilván ő még nem tudja, hogy a Kormányhivatal hogy fog dönteni, Alelnök úr szerinte hozzá fog szólni.

Zsolnai Zoltán: lenyűgöző volt neki ezt végighallgatni, mert ilyen szinten ledegradálva, meg leminősítve elegánsan, még nem volt. Megmondja őszintén, hogy nagyon meg van lepődve ezen az egészen két dolog miatt.

Dr Horváth Attila: azon nem csodálkozik.

Zsolnai Zoltán: Eltelt több, mint 2 hónap, nem történt semmi. Most valami oknál fogva bizonyos részletekben úgy látja, mintha lehetőséget látna a Társuláshoz tartozó polgármesteri hivatal jegyzője és elnök úr, akkor most foglalkozzanak vele és emeljék ki azt a részt, ami előnyös lehet ebből. Ő most ilyen szakszerűen nem fogja összefoglalni, mert ő egyrészt ilyen szempontból nem készült, nem tudta miről fog szólni, de had mondja el a következőt, azért, hogy a jegyzőkönyvbe ez megfelelőképpen bent tudjon lenni. Messzemenőig támogatja, hogy végre eljusson oda ez az ügy, hogy a kormányhivatal mondjon ki ezzel kapcsolatban állásfoglalást. De nagyon fontos dolog ettől függetlenül, hogy Elnök úr semmilyen formában nem tud lemondani a felelősségről, vagy áthárítani az elmúlt időszakra vonatkozóan, ha kiderül, hogy mégsem jól működött a Társulás. A másik dolog jegyző úrral kapcsolatban, ő igazából azt érezte, hogy jegyző úr úgy érezte volna, hogy az ő előző előterjesztésére überelni kell és el kell mondani, hogy mennyire nem jól gondolja. Higgye el jegyző úr, hogy nem önmagától és nem akar tengelyt akasztani, de felhívta a figyelmet arra vonatkozóan, hogy véleménye szerint a társulás nem jól működik. Az a része, amit jegyző úr említett, az arra vonatkozik, hogy a PIU gyakorlatilag ennek a társulásnak a munkaszervezete. Ez nem jó.

Dr Károlyi Ákos: ebben egyet értenek.

Zsolnai Zoltán: de akkor jegyző úr az egyik mondatával pont az előzőt cáfolja meg, amikor azt mondja, hogy neki feladata nincsen itt és ne adjon neki munkát, illetve a Társulás ne adjon munkát. Visszatérve tisztázzanak egy dolgot. Ha van munkaszervezet és a PIU nem a munkaszervezet, akkor viszont ez a feladat a működtető önkormányzat polgármesteri hivatalához száll. Az egy másik kérdés, hogy ettől függetlenül PIU szervezet teljes egészében legális, mert akkor a polgármesteri hivatal milyen szervezeten keresztül gyakorolja ezt a feladatkört, vagy hatáskört, ez a mi esetünkben a PIU szervezet. De ez nem azt jelenti innentől kezdve, hogy a jegyző úr mindenféle felelősséget letett. Még egy fontos dolog. Szeretné, ha pontosan lenne bent. Ő azt gondolja, hogy ebben a pontban, pontosan felírta magának, hogy a Társulás SZMJV egysége alá tartozik, illetve tagozódik be a megalakulásakor. Amikor megalakult ez a szervezet, akkor gyakorlatilag a Társulás Szombathely alá tagozódott be. A jegyző úr tévesen értelmezte a hatáskör elvonásra vonatkozó megfogalmazást, mivel a Kormányhivatal felügyeleti hatáskörére vonatkozott a megállapítás és nem erre vonatkozott, hanem például a Társulás működésére, illetve az elnök munkájára. Ő azt kérte számon, hogy azok a döntés előkészítések, döntés meghozatalok, azokhoz a szakmai segítségét adja a jegyző, így például ne fordulhasson elő, hogy például a társulásból több személyt úgy függeszt fel, meg úgy távolít el, hogy arra nincsen önállóan jogköre.

Dr Károlyi Ákos: ő távolít el?

Zsolnai Zoltán: nem, az elnök. a jegyző úrnak legyen mondjuk egy olyan szakmai lehetősége, tájékoztatni, biztosítani ezt a szakmai felügyeletet az elnök részére, hogy például ilyen lépéseket önhatalmúlag ne hozzon meg. A jegyző úr feladata lett volna az elmúlt időszakban az ülések jegyzőkönyvének aláírása, a döntés előkészítések figyelemmel kísérése, jogi értelmezése, határozati javaslatok előzetes jogszabályi és jogi alkalmazási kontrollja, az elnök szakszerű tájékoztatása, a döntéshozatal utóellenőrzése, és a PIU jogászával való kapcsolattartás, a jogi működés segítése. Mit jelent ez? Kiragadta a jegyző úr azt, hogy a jegyzőkönyveket miért neki kellene aláírni? Meg hogy ő milyen alapon hitelesíti? Tegyenek különbséget a jegyzőkönyv aláírója és hitelesítője között. Ő a felkérés alapján a hitelesítő, és a Társulás jegyzőkönyvének aláírója az elnök és a jegyző. És ezt ne keverjék össze, ezt a hatáskört a jegyző nem tudja letenni, illetve nem szeretné, ha ez lenne. És ebben nagyon szívesen megy a Kormányhivatalhoz, és tisztázzák ezt a kérdést. És a végén ez lesz egyébként majd. A másik, hogy fel tudná sorolni a 95-ös szakasz (3) vonatkozó szabályokat a képviselő testület működésére vonatkozóan milyen szabályokat kell alkalmazni. Gyakorlatilag a képviselő testület szervének a polgármester helyett gyakorlatilag a Társulásnak az elnöke, illetve az ahhoz tartozó jogszabályoknak, gyakorlatilag a jelenlegi üzemelés törvénysértő. De azt gondolja, hogy ezt a kérdést ne vitassák meg, illetve ne vitassák el azt a körülményt, hogy nem állítja, hogy minden kérdést jól kommunikál, illetve pontosan tud elmagyarázni, de az biztos, hogy ebben a körülményben jelenleg a

Társulás működése nem jó. És ő nagyon örül annak a javaslatnak, hogy a Kormányhivatal foglaljon állást ebben. Teljes egészében egyetért azzal, hogy az előző sürgősségi előterjesztés ami egyébként már ott van, az menjen be, illetve a mostani kiegészítés menjen be, és tételesen mondja ki a Kormányhivatal, hogy ebben a körülményben jól működik-e a társulás, vagy nem? Miért mondja ő ezt? Illetve miért kérte ennek a felülvizsgálatát? Elnök úr, volt egy pont az elején, amikor arról szólt a dolog, hogy úgy működik a Tanács, hogy a társulás tagjait sérti ez az egyoldalú működés, hogy elnök úr önállóan eldönt dolgokat és a tanács tagjai kinyilvánították azt, hogy ők nem így szeretnék működni és egy Társulásnak nem is így kell működni. A döntéshozatalból való kizárást tapasztalják meg mindannyian, és ő azt gondolja, hogy ez nem jó. És ez nem csak személyi kérdésekre vonatkozik, hanem minden másra.

Dr Horváth Attila: milyen másra?

Zsolnai Zoltán: más körülményre.

Dr Horváth Attila: egyet mondjon.

Zsolnai Zoltán: például amit említett az elején, hogy kifizettek 4 millió forintot, elnök úr meg volt győződve róla, hogy arra volt kompetenciája, ő meg erre azt mondja, hogy a jelenlegi....

Dr Horváth Attila: nem is ő volt.

Zsolnai Zoltán: pont ez a baj. Hogy egy PIU vezetője hogy lehetne olyan kompetenciával, hogy...

Dr Horváth Attila: eddig is így volt.

Zsolnai Zoltán: de ez baj. Nem jó így.

Dr Horváth Attila: hát most vitték le 100.000,- Ft-ra.

Zsolnai Zoltán: azért vitték le, hogy megpróbálják ezt a folyamatot olyan körülmények közé terelni, hogy a törvényesség irányába vissza tudjon menni a társulás.

Dr Horváth Attila: ő azt érti. De ami eddig is így volt, az már az is az ő hibája?

Zsolnai Zoltán: Elnök úr, pont ez a kérdése, hogy a jegyző úrnak ezért kell szakmai felügyeletet biztosítania a társulás...

Dr Horváth Attila: ez lesz.

Zsolnai Zoltán: ... felett, hogy tudja az elnök úrnak ezt a kontrollt biztosítani.

Dr Horváth Attila: érti. 2 dolgot szeretne mondani. Egyrészt volt az időrendiséggel kapcsolatban. Az van, hogy szeptember 30-án kaptak jegyző úrtól levelet, ami levél alapján november 6-án ment ki egy meghívó. Tehát ebben a körben, ha a 30 napot nem tartották, ezért bocsánat, de volt más feladat is. A másik meg csak egy személyes megjegyzés. Ő azért jegyző úrral vitatkozott eleget, különösen 2014-től ellenzékekben 2019-ig. Aztán utána volt egy másik korszak, amikor ugye ott ült mellette. Eddig még nem nagyon volt olyan, hogy nagyot hibázott volna. Érti Alelnök urat, hogy neki nem tetszik, hogy amit megkapirgált és ez lett belőle, ő azt teljesen érti. Ő pontosan érti. De hogy azt gyözködni, hogy jegyző úrnak itt ebben a körben nincsen igaza, mert vagy nem is feltétlenül érti azt gondolja mindenki, mert ő sem feltétlenül érti, hogy miről van szó még mindig. De azt tökéletesen elfogadja, pláne, ha nincs valakinek jogi végzettsége, vagy ebben kapcsolatosan, hogy ebbe beleásson, akkor ő azért látatlanba ő jegyző úrra szokott fogadni. Azzal nem lesznek előbbre, ha itt most alelnök úr elmondja, hogy a jegyző úrnak miért nincs igaza. mert ezt nem ebben a körben kell eldönteni.

Zsolnai Zoltán: ő tett egy javaslatot.

Dr Horváth Attila: ahhoz fordulnak és majd meglátják.

Dr Károlyi Ákos: egyetértének ráadásul.

Zsolnai Zoltán: nagyjából egyet is értenek. Az a lényeg...

Dr Horváth Attila: köszöni alelnök úr. Jegyző úrnak megadja a szót.

Dr Károlyi Ákos: annyit reflektálna, hogy szerinte a lényeg nem is azon van, hogy egyetértének. Csak azt kéri Alelnök úrtól, hogy azt kell kiindulópontnak tekinteni, hogy ma a Társulás alapdokumentumai alapján nem SZMJV Polgármesteri Hivatala a Társulás munkaszervezete. És amíg ez nincs így, addig ő 1 az összes többi jegyző közül és nem a Társulás szerve. Abban a pillanatban, ha ez így lesz, mert így alakítja át a Társulás a működési rendjét, mert mondjuk úgy gondolja, hogy ez a jó irány, vagy a Kormányhivatal észrevétele alapján, vagy bármilyen okból történő motivációból kifolyólag, abban a pillanatban tökéletesen igaza lesz Alelnök úrnak abban, hogy neki segíteni kell Elnök úr és a Társulásnak a munkáját, hogy törvényességi felügyeletet el kell látnia, hogy itt kell ülnie a Társulási Tanács ülésén, a tanácskozási jogát gyakorolnia kell, minden igaz lesz abban a szent pillanatban, SZMJV Polgármesteri hivatala lesz a Társulás munkaszervezete. De ma ez a szervezet a PIU szervezet. És amiben ő csatlakozott Alelnök úrhoz pontosan ez a pont, hogy ezt érzi törvényességi, vagy egyéb szempontból, hisz a sürgősségibe még egyéb szempontokat is bevett, amik egyébként helytállóak is lehetnek, vagy akár törvényességi szempontból körbejárni, hogy ez helytálló, vagy helyén való-e, vagy ezen érdemes, vagy esetleg kell-e változtatni a hatályos jogszabályok alapján a közös nevező. És ha az a döntés, hogy a SZMJV Polgármesteri Hivatala a munkaszervezet, abban a pillanatban az összes elvárás amit megfogalmazott Alelnök úr, jogos lesz, és nem fog elugrani a munka elől, mert ezzel kezdte hozzászólását Alelnök úr. Annyira már ismerhetik egymást szerinte, hogy nem az a típus, aki elugrál a munka elől, hanem ahogy mondta, a legjobb tudása szerint és a hivatali apparátus összes tudását ide becsatornázza a Társulás rendelkezésére fognak állni. De amíg ő egy az összes többi jegyző közül, addig ne akarja Alelnök úr ezt az elvárást támasztani feléje, mert nem fogja tudni a jogszabályok és a jogszabályokban biztosított hatáskörét átlépni, és túl nyújtózni azon a szerepen, amin a mostani jogszabályi környezet és az alapdokumentumok alapján van. És ő lezárta ezt a kérdést.

Zsolnai Zoltán: muszáj ehhez hozzászólnia, csak azért, hogy tárgyilagosak legyenek. A Társulásnak egyetlen egy befogadó szervezete van, tehát a tagok jegyzői ebbe nem érintettek. A másik dolog, most mondja még egyszer. Felcsillan a lehetőség most a PIU kapcsán. De a Társulásnak a PIU-nak a további működtetése, a továbbiakban minden gond nélkül működhet. Tehát nem a Polgármesteri Hivatal X osztályáról kell a Társulásnak pénzügyes, vagy más. Ez így működhet. Csak egy a lényeg, hogy az a szűk metszet, hogy a jegyző úrnak ebben szerepe van, ők ezt a dolgot hiányolják. És a továbbiakban is szüksége van műszakisra, pénzügyesre....

Dr Károlyi Ákos: persze.

Zsolnai Zoltán:... mint ahogyan most is működik. Ez a különbség. A javaslata az, hogy ezt a körülményt vizsgáltsák meg és legyen erről egy állásfoglalás, egy konkrét...

Dr Horváth Attila: ezzel kezdte. Ha nem napirend, akkor is kötelességük. De szavazhatnak.

Többen beszélnek egyszerre, fél mondatok, mondatfoslányok hallatszanak a hangfelvételen, itt nem lehet rögzíteni a jegyzőkönyvben ki, mit mondott

Zsolnai Zoltán: azt kéri, hogy azokat a döntéseket is beleértve, ami a személyekre vonatkozó hatáskör tekintetében legyen teljesen megvizsgálva és legyen kimondva, és azt gondolja, hogy megnyugtatóan ez fogja rendezni a ...

Dr Horváth Attila: jó. Tehát minden, amit kért Alelnök úr, arról szavazzanak. Aki ezzel egyetért, emelje fel a kezét.

A Társulási Tanács 7 igen és egy nem szavazattal (Dr Németh Sándor) , az összes szavazatok 93,79%-a ,a jelen lévők szavazatainak 97,89%-a, a következő határozatot hozta:

49/2025(XI.16.) TT határozat

A Nyugat-dunántúli Regionális Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsa úgy döntött, hogy a napirendi pontban tárgyalta, a Társulás működésére vonatkozó kérdésekben a Kormányhivatal állásfoglalását kell kérni.

Határidő: 2026. január 30.

Felelős: Dr Horváth Attila TT Elnöke
Kopcsándi Katalin PIU vezető

A 7. napirendi ponthoz kiküldött határozati javaslatról szavazás nem történt.

Kormányhivatalnak beküldendő kérdések a jegyzőkönyvek alapján:

- Dr. Horváth Attila elnök a 2025. augusztus 29 -én tartott ülésén TT ülésen feltett kérdésre miszerint – „tájékoztatssa a TT tagjait Pekovits Judit munkavállalónknak adott figyelmeztetéséről” megtagadta, hogy nem tartozik a TT tagokra! – **jogszerű volt –e a tájékoztatás megtagadása?**
- Ugyan ezen ügyben a munkavállaló részéről a Társulás ellen indított bírósági perrel kapcsolatos 2025. 12.16 –án tartott ülésén a feltett kérdésekkel kapcsolatban kapták a TT Tagjai azt a választ miszerint „folyamatban lévő ügyről nem adok tájékoztatást!” - **jogszerű volt –e a tájékoztatás megtagadása?**
- A munkaügyi bíróságon a fenti perben a TT Elnöke akadályoztatása miatt Kopcsándi Katalint mint a TT „PIU” vezetőjét hatalmazta meg a képviselőre. – **A TT Elnöke jogszerűen járt-e a helyettesítésére irányuló delegálás tekintetében?**
- A munkaügyi bíróságon a TT ellen indított per elsőfokú döntését követően az elnök a TT Tagjainak véleményét figyelmen kívül hagyásával szeretne dönteni a fellebbezéssel kapcsolatban. – **jogszerű –e a TT elnökének magatartása és döntése –e tekintetben? Illetve elvonja-e cselekedetével a TT jogkörét?**
- A 2025. 08.29-én megtartott TT ülésen beterjesztett sürgősségi indítványban kérés merül fel arra vonatkozóan, hogy Szombathely Megyei Jogú Város jegyzője vegyen részt az üléseken és segítse a TT és az elnök munkáját. A személyes jelenlétén túlmenően írja alá a jegyzőkönyvet, és mint a Szombathely MJV alá közigazgatásilag besorolt szervet és annak jogszerű működését szavatolja. A Társulási Tanács működésével kapcsolatban 29/2025(VIII.29.) határozatot fogadta el, ahol a TT működésével kapcsolatos felülvizsgálatáról döntött.
A SZMJV jegyzőjének véleménye szerint nincs köze a társuláshoz, a társulás nem adhat neki utasítást, és a 2025. 12.16-án tartott TT ülésen tett nyilatkozata alapján a beterjesztett előterjesztés, súlyos tárgyi tévedéseket tartalmaz. – **Ezen kérések jogos követelések-e Szombathely MJV jegyzőjével szemben?**
– **kérjük a sürgősségi indítványban leírtak jogi értelmezését és arra vonatkozó állásfoglalásukat.**
- A TT elnöké, egyszemélyben meghozott döntése alapján megszüntette 2025. augusztus 31 –én a megbízási szerződését Lakézi Gábornak, aki a PIU szervezet vezetőjeként segítette a társulás működtetését. – **ezzel a cselekedetével elvonta-e a TT hatáskorét a döntésre vonatkozóan?**
- A TT elnöke, a társulás nevében Kopcsándi Katalinnal 2025. szeptember 1-vel megbízási szerződést kötött a TT tudta és pályáztatás nélkül. – **ezzel a cselekedetével a TT elnöke elvonta-e a TT hatáskorét a kiválasztásra és a döntésre vonatkozóan? Az ilyen formában megkötött szerződés jogszerűnek tekinthető-e?**
- A TT elnöke, a társulás nevében Markóné Németh Andreával 2025. november 1-vel megbízás szerződést kötött a TT tudta és pályáztatás nélkül. – **ezzel a cselekedetével a TT elnöke elvonta-e a TT hatáskorét a kiválasztásra és a döntésre vonatkozóan? Az ilyen formában megkötött szerződés jogszerűnek tekinthető-e?**
- Szabóné Marton Erzsébet 2025.évi eseti megbízási szerződését, mely a 7/2025(II.21) TT határozat szerint lett megkötve, úgy módosította le az elnök egyszemélyű döntésével, hogy a TT által a határozat nem került módosításra. – **A TT elnöke ezzel elvonta-e a TT jogkörét a döntésre vonatkozóan? Az ilyen formában megkötött szerződés jogszerűnek tekinthető-e?**